**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-05 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.С.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.С.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

11.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ш.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту на предварительном следствии Б.А.А. 23.12.2019г. после проведения допроса обвиняемого адвокат отказался от подписания протокола.

18.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 822 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом было представлено ходатайство об отложении разбирательства.

16.03.20г. адвокатом представлены объяснения, в которых он не согласился с вменёнными нарушениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

17.04.2020г. заявитель не принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи в качестве стороны дисциплинарного дела.

17.04.2020г. адвокат принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, возражал против представления.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.С.Н. нарушения ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 29.12.2019г. адвокат отказался подписать протокол допроса его подзащитного Б.А.А. в качестве обвиняемого.

От адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства Советом в связи с занятостью в уголовном процессе.

Адвокат в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Заявитель в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Рассмотрев ходатайство адвоката Ш.С.Н., Совет находит возможным его удовлетворить и предоставить адвокату процессуальную возможность реализовать все права участника дисциплинарного производства, включая возможность личного участия в разбирательстве. Занятость в уголовном судопроизводстве является уважительной причиной неучастия в заседании Совета 25.05.20г.

Совет обращает внимание адвоката Ш.С.Н. на то, что неявка стороны дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА). В случае невозможности личного участия адвокат Ш.С.Н. вправе обеспечить явку своего надлежаще уполномоченного представителя для участия в рассмотрении дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить разбирательство дисциплинарного дела в отношении адвоката Ш.С.Н., о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела Советом известить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.